

Příloha č. 2 Paraván

Podrobná zpráva

Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chlumec ve věci rozsahu prověření zadání díla „Paraván u Nového rybníku“ a důvod uzavření neurčité smlouvy o dílo vypracovaná na základě usnesení Zastupitelstva města Chlumec č. 27/2Z/2022 ze dne 15. 12. 2022.

Členové Kontrolního výboru se na svých zasedáních konaných seznámili s předloženými podklady a následně konstatovali:

1. Rada města usnesením č. 12/100R/2022 schválila dne 17. 08. 2022 pronájem paravánu za 1 Kč od pana Vladimíra Henzla na dobu určitou. Jednalo se o materiál na stůl a Rada města schválila pronájem bez předložení důvodové zprávy, návrhu smlouvy, objednávky, technického řešení nebo situačního snímku umístění paravánu. Usnesení bylo revokováno dne 12. 10. 2022 usnesením č. 8/104R/2022, kterým bylo současně schváleno uzavření smlouvy s Miroslavem Chachajem o zhotovení díla. Návrh a důvodovou zprávu včetně příloh k usnesení 8/104R/2022 předložil Radě města místostarosta Ing. Špička. Při výběru zhotovitele Rada města postupovala v souladu s usnesením ZM č. 8/25Z/2022 ze dne 07. 09. 2022 k rozpočtovému opatření č. 8/2022 a při výběru zhotovitele podle platné Směrnice č. 1/2022 o zadávání veřejných zakázek. Formálně zde chybí pouze uvedení odkazu na příslušný článek Směrnice č. 1/2022, který vedl Radu města k rozhodnutí o přímém zadání a výběru zhotovitele a především transparentní a porovnatelný výkaz výměr na ocenění.
2. **Z hlediska dodržení zákonnosti ze strany Rady města se při projednání uvedené investice dne 12. 10. 2022 nikde neobjevily podmínky potřebné pro realizaci stavby z hlediska stavebního zákona, které pro realizaci a podepsání smlouvy o dílo byly nevyhnutné.**
3. Jednoznačně se jedná o stavbu, o jejím umístění (územní souhlas, územní řízení atd.) rozhoduje stavební úřad, která byla realizována městem **v rozporu s platným stavebním zákonem, což dokládá zahájené řízení příslušného stavebního úřadu o odstranění stavby**. O její dodatečné legalizaci, kterou zahájil stavební úřad z podnětu města, rozhodne stavební úřad. Předmětem šetření KV není a nemůže být kontrola postupu stavebního úřadu, ale pouze postup města a jeho orgánů v průběhu šetření.
4. Zrušení Smlouvy se zhotovitelem nebo její neplatnost zpochybňuje právní názor JUDr. Procházkové zaslaný starostce města. V souladu s názorem JUDr. Procházkové požádalo město ještě před převzetím díla o její legalizaci. Její názor, že město neprovozuje blízký rybník ani pláž a nebude provozovat ani tento paraván, že podle jejího názoru rozhodně nejedná o jakési šatny, na které by se měly vztahovat požadavky závazných norem¹, týkajících se vybavení hygienických zařízení a šaten podle právních předpisů o ochraně veřejného zdraví, není možné plně akceptovat. Podle názoru členů KV bude muset město Chlumec v tomto směru respektovat rozhodnutí stavebního úřadu a stanoviska orgánů státní správy, které jsou podmínkou pro legalizaci.
5. Usnesením ZM č. 8/25Z/2022 ze dne 07. 09. 2022 bylo jednohlasně schváleno rozpočtové opatření č. 8/2022, kterého součástí bylo zařazení předmětné investice ve výši 150 000 Kč do rozpočtu na rok 2022. V diskuzi ZM k rozpočtovému opatření dne 07. 09. 2022 podle videozáznamu jako podstatné považuje KV vyhlášení Ing. Vodňanského o tom, že paraván byl již panem Henzlem vyroben. Je možné předpokládat, že byl vyroben již v srpnu 2022, kdy Rada města jednala o jeho pronájmu. K iniciativě a k jeho objednání (písemně nebo ústně) ze strany města se ohradil starosta Ing. Zettlitzer a z dostupné korespondence s Mgr. Musilem, která byla předložena členům KV, se od objednání distancoval také místostarosta Ing. Špička.
6. Vyjádření pana Henzla při jednání se starostkou města, že „údajně“ vyrobil paraván po dohodě a podle náčrtu s Mgr. Dušánka, člen KV Mgr. Dušánek popřel. Uvedl, že jako občan inicioval na jaře (duben 2022) potřebu nějakého podobného zařízení u rybníka.
7. KV se při šetření nepodařilo prokázat, kdo rozhodl o objednání nebo nějaké dohodě s panem Henzlem o výrobě paravánu. Oprávnění ze zákona a přijaté Směrnice 1/2022 o zadávání veřejných zakázek měli pouze starosta a místostarosta, kteří to popřeli. Výroba paravánu v hodnotě podle ocenění okolo 100 tis. Kč panem

¹ Veřejné prostory pro převlékání jsou jednoznačně hygienickými zařízeními, na které se vztahuje u veřejných staveb platná norma ČSN 73 4108 týkající se **hygienických zařízení a šaten existuje norma ČSN 73 4108**

Henzlem z vlastní iniciativy bez objednávky nebo příslibu úhrady ze strany města se jeví jako nepravděpodobná.

8. Přijetí a akceptování ocenění paravánu v nabídce a ve výkazu výměr pana Chachaje jednotkovou cenou, na rozdíl od uvedení podrobně jednotlivých položek na materiál a stavební práce, je nestandardní zvláště u ocelové atypické konstrukce. Paraván podle svých představ o konstrukci a jeho ocenění je nepochybně dílem zhotovitele a Rada města ho akceptovala bez výhrad, což bylo v zájmu na uhrazení již zhotoveného díla v jeho prospěch. Na základě projektu skutečného provedení stavby, který musí být doložen při podání žádosti o legalizaci stavby, je možné ověřit orientačním výkazem výměr přiměřenost ocenění nákladů na výrobu paravánu.

Závěr šetření:

1. Členové KV se shodli na tom, že je třeba uhradit faktury dle smlouvy o dílo, i když konstatují, že smlouva je neurčitá, přesto platná. Dále členové KV navrhuji stavbu legalizovat a přiklání se k ponechání stavby, druhá varianta je odstranění stavby.
2. Způsob přípravy investice nesvědčí o koncepčnosti a zákonnosti přípravy paravánu jako nové investice ze strany Rady města. Nejasnosti při zadání výroby vlastního paravánu ani jeho ocenění a uzavření smlouvy s realizací po letní sezóně nedokládají akutnost ani potřebnost díla pro město. Realizace doložitelně již dříve zhotoveného paravánu bylo uhradit ze strany města zhotoviteli vynaložené náklady.